



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2512/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom VITEZ GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 51660584181, Donja Stubica, Topnička 13, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY s.p.a., OIB 29163637960, Republika Italija, Napulj, Via Santa Brigada 39, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2945/2016-127 od 17. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjernika AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY s.p.a, Republika Italija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2945/2016-127 od 17. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio da će se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika (upisane u zk.ul. 2154 k.o. Šestine Općinskog građanskog suda u Zagrebu, kat. čest. br. 185/9 u naravi šuma grašćica u Dubravi, površine 400 čhv) u iznosu od 9.489,71 EUR namiriti: 1.) troškovi stečajnog postupka u iznosu od 6.996,26 EUR te zatim 2.) razlučni vjerovnik AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY s.p.a., Napulj u iznosu od 2.493,45 EUR (točka I. izreke).

2. Zatim je prvostupanjski sud u točkama II., III. i IV. izreke naredio Financijskoj agenciji da isplati novčane iznose sa računa поближе opisanih u izreci stečajnog dužniku i razlučnom vjerovniku, kako je to prethodno raspoređeno.

3. Prvostupanjski sud je utvrdio da je kupac Dario Ručević iz Đakova kao najpovoljniji ponuditelj na održanoj trećoj elektroničkoj javnoj dražbi, na kojoj se prodavala nekretnina stečajnog dužnika, postupio u skladu s nalogom iz rješenja o dosudi od 21. travnja 2023. Kupac je uplatio razliku između položene jamčevine i ostvarene kupovnine. Također je prvostupanjski sud utvrdio da je obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava koji je sačinio stečajni upravitelj objavljen na

e-Oglasnoj ploči sudova te je 18. prosinca 2023. održano ročište za diobu kupovnine na kojem nije bilo primjedbi razlučnog vjerovnika na prijedlog diobe.

4. Protiv pobijanog rješenja razlučni vjerovnik AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY s.p.a., Republika Italija, Napulj, je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Žalitelj je istaknuo da je rješenjem prvostupanjskog suda od 1. srpnja 2021. poništena treća elektronička javna dražba pod identifikatorom nadmetanja 20552 iz razloga što je prvostupanjski sud utvrdio da su četiri ponuditelja - Stjepan Beroš, Letka d.o.o., Dario Jakobović i Ivan Krajnović zloupotrebljavali svoja procesna ovlaštenja. Ponuditelji nisu u ostavljenom roku uplatili iznos kupovnine koji je određen rješenjima o dosudi zbog čega ih je prvostupanjski sud oglasio nevažećima.

6. Žalitelj smatra da je u takvoj situaciji prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) sukladno kojoj je trebao rješenjem odrediti da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. Prvostupanjski sud je zaključkom od 19. travnja 2023. pogrešno naložio Financijskoj agenciji da iznose uplaćenih jamčevina vrati gore označenim ponuditeljima, umjesto da iz ukupnog iznosa uplaćenih jamčevina od 12.635,20 EUR, dijelom nadomjesti razliku između kupovnine ostvarene na prethodnoj poništenoj i na novoj dražbi od 89.189,69 EUR.

7. Žalba razlučnog vjerovnika nije osnovana.

8. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

9. Iako žalitelj ispravno smatra da je prvostupanjski sud u činjeničnoj situaciji kakvu je utvrdio – da su četiri ponuditelja iz održane treće elektroničke javne dražbe svojim odustankom od uplate ponuđene kupovnine u dodijeljenom roku zloupotrebljavali svoja procesna prava na način da su nastojali „umanjiti kupoprodajnu cijenu“ nekretnine, propustio donijeti odluke predviđene citiranom odredbom čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona i na taj način smanjiti nastalu štetu za imovinu stečajnog dužnika, to nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

10. Naime, u redoslijedu stečajnih radnji, rješenja predviđena u odredbi čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona prethode donošenju rješenja o namirenju. Iz samog sadržaja žalbe ne proizlazi da bi razlučni vjerovnik sporio pravilnost raspodjele ostvarene kupovnine ili visinu troškova unovčenja predmeta razlučnog prava. Razlučni vjerovnik tomu nije prigovarao niti na ročištu za diobu kupovnine održanom 18. prosinca 2023.

11. Upravo je predmet ispitivanja ovog suda u žalbenom postupku koji se vodi protiv rješenja o namirenju je li pravilno raspoređen iznos kupovnine ostvaren prodajom nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi, sukladno odredbama čl. 111. – 123. Ovršnog zakona u vezi s čl. 248. Stečajnog zakona. Takvu raspodjelu žalitelj ne spori.

12. U tom kontekstu, napominje se da žalbeni sud ne može nadomjestiti odluke koje je ovlašten donijeti isključivo prvostupanjski sud budući da je prvostupanjski sud taj koji rukovodi stečajnim postupkom.

13. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 31. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086a-efd75**

Kontrolni broj: **0dbd3-68e9f-3265c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.